

Høring vedrørende Budget 2020

Skolebestyrelsen på Høng Skole har behandlet det udsendte materiale omkring Budget 2020.

Høng Skole er utrolig glade for det Glasnostagtige oplæg til bagkataloget om besparelser på skoleområdet, men må dog bemærke at det for en almindelig skolebestyrelse er et massivt materiale at komme igennem, med den relativt korte svarfrist vi er blevet givet in mente.

Skolebestyrelsen bemærker sig også, at Kalundborg Kommune udtrykker et politisk fokus omkring løft af Folkeskolen. Dette glæder naturligvis skolebestyrelsen. Dog bemærker vi samtidig, at man på trods af dette ikke tildeler økonomiske ressourcer tilsvarende ambitionsniveauet. Man ønsker en bedre skole, men for de samme eller mindre penge.

Vi har identificeret visse problemstillinger, som bliver gennemgået nedenfor:

1. Reduktion af inklusionsmidlerne:

Der lægges op til en reduktion på 5 mio. som vil koste 5-10 ansatte i kommunen. Med de udfordringer skolerne står overfor, anser vi det som en rigtig dårlig vej at gå. Der findes os bekendt, ingen dokumentation for at midlerne er overflødige, og vi frygter det vil skubbe flere elever over i privat- og friskoler, hvis ikke vi har midlerne til at løfte opgaven.

2. Optimering af drift og kvalitet på udendørsanlæg:

Nu da såvel rengøring, som pedeller er skåret væk fra skolernes budget, finder vi det mærkværdigt, at vi potentielt kommer til at stå for at betale mandskabstimer for at vores græsarealer bliver holdt pænt og nyklippet. Vi kan ud fra høringsmaterialet se at sportsarealer der bliver brugt regelmæssigt kan få undtagelse fra dette vedligeholdstillæg. Høng Skole er dog omgivet af relativt store græsarealer både på og rundt om skolen, som ikke per se bliver brugt af nogen organiseret sportsforening – vil vi så ansvare økonomisk for gårdmandskorpset vedligehold af dette?

3. Optimering af klassestørrelser:

Et krav om klassestørrelser på minimum 12 elever vil udfordre de mindre skoler, og hvis forældre ikke får plads på den lokale skole er der sandsynlighed for, at valget i stedet falder på den lokale friskole. Kalundborg Kommune har i forvejen 25% friskoleelever. Et sådan tiltag vil kun gøre det tal større. Vi ser også udfordringer som ikke er belyst i optimeringen af klasser – eksempelvis; følger underviser med fra afgivende skole, findes der fysiske undervisningslokaler på modtagende skole, transport af elever og underviser med meget mere. En sådan "optimering" vil affolke nogle skoler, og ditto i lokalsamfundet, og kræver en større skolegennemgang end dette forslag berettiger.

4. Samlede udskolinger:

Udover samme risiko her, som ved klassestørrelser på minimum 12 elever, savnes der evidens for at dette bevarer/øger faglighed og trivsel. Vi mangler data på hvordan ser det ud andre steder, hvor man har gjort dette tiltag. Vi er overbeviste om at sådanne udskolingscentraler, kun vil svække folkeskolen i Kalundborg og affolke lokalområderne, da elevernes forhold til centralskoler vil trække dem væk fra det lokalsamfund, de kommer fra ifht. idræt og sportsforeninger mm. Vi kunne også se at lokale privat- og friskoler nemt ville kunne gå på strandhugst ved folkeskolen med et simpelt nærhedsprincip som argument. Derudover har vi udgifter til befordring – kan infrastrukturen i Kalundborg virkelig rumme at transportere samtlige skolers 7-9

kl til to centrale udskolinger – og i så fald indenfor hvilken tidsramme? Vi anskuer at for langt de fleste vil dette lægge en times transport både til og fra deres skoledag, hvilket igen vil underminere de unges mulighed for at deltage i fritidsaktiviteter lokalt, og dermed et faldende sundhedstal generelt.

5. Lærerens tid med elever:

Vi anskuer, at det spareforslag der ligger i dette punkt, ikke kender tallene og timerne som undervisere i folkeskolen reelt og faktisk bruger sammen med eleverne. Vi anerkender og påskønner samværsprincippet, og ønsker på lige fod med forslaget så meget tid sammen med eleverne som muligt. De tal der ikke figurerer for spareforslagsholderen er forberedelsestid til undervisning, tilsyn og spisevagter. Vi er derfor af den formodning at spareforslaget mangler konkret data om dagligdagen i folkeskolen, som vi er sikre på at en fælles tillidsrepræsentant vil kunne hjælpe med at oplyse om.

6. Biblioteksbesparelse:

Der er flere problemstillinger, vi har identificeret, hvis man sammenlægger skole- og folkebiblioteker. Dels har et skolebibliotek en lang række pædagogiske funktioner, som man ikke kan forvente fra et folkebibliotek. Dels er der en "simpel" ting som bøder for sent afleverede materialer. Hvordan håndteres det, hvis en klasse låner på folkebiblioteket - man risikerer at påføre familier udgifter, som de ikke ønsker at have. Det har i hvert fald hidtil været en udfordring, som har afholdt en del klasser fra at benytte folkebiblioteket. Desuden vil det betyde et øget behov for bibliotekarer i skoletiden - som der næppe er afsat midler til.

Slutteligt har Høng Skole et ønske om tilførsel af midler, således, at vi kunne genetablere både lejrskoler og svømmeundervisning. En generel anerkendelse af at det koster det samme at drive en klasse med 18 og en med 25 elever - og at der ikke er mange andre steder tilbage at spare end på lønnen.

Vi ser ikke de politiske udmeldinger om en styrket folkeskole, og ej heller et generelt løft reflekteret i det udbudte materiale for 2020. Vi vil gerne påpege, at folkeskolen er en investering ikke en udgift, og at hvis man kontinuert sparer på folkeskolen matcher det ikke de kriterier om at få alle børn i gang med en videre uddannelse som vi også har set som et politisk mål for Kalundborg Kommune, og i mangel deraf tilfører man bare udgifter på de sociale områder inden for ganske få år – til den tid med færre unge med uddannelse efter Folkeskolen.

Med venlig hilsen,

Skolebestyrelsen, Høng Skole